

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO DIECISIETE DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA  
MÚLTIPLE DE BOGOTÁ**

Bogotá, D.C., Doce de abril de dos mil veinticuatro

**Ref.: Ejecutivo de Mínima Cuantía promovido por COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE CRÉDITOS SANTAFE LTDA-CONALFE LTDA contra ROSA MARY GUTIERREZ ROJAS. Expediente No. 2023-0894.**

**I. ASUNTO:**

Procede el Despacho a emitir sentencia anticipada dentro del proceso de la referencia, de conformidad con lo señalado en el numeral 2 del artículo 278 del Código General del Proceso, como quiera que se dan los presupuestos allí señalados para tal fin.

**II.- ANTECEDENTES:**

**A. Las pretensiones:**

En escrito introductorio de este proceso, **COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE CRÉDITOS SANTAFE LTDA-CONALFE LTDA**, actuando a través de apoderada judicial, demandó por la vía ejecutiva de mínima cuantía a **ROSA MARY GUTIERREZ ROJAS**, a fin de que se impartiera a la demandada la orden de pago de las siguientes cantidades:

- a) Por la suma de **\$1'797.143,00 m/cte**, por concepto de capital representado en el pagaré aportado con la demanda.
- b) Por los intereses de mora causados desde la presentación de la demanda y hasta que el pago se realice en su totalidad.

c) Por los intereses remuneratorios para el periodo comprendido entre el 2 de febrero de 2021 y el 2 de abril de 2023.

d) Por las costas del proceso.

## **B. Los hechos:**

1. La demandada **ROSA MARY GUTIERREZ ROJAS**, suscribió un pagaré a favor de **COOPERATIVA MULTIACTIVA NACIONAL DE CRÉDITOS SANTAFE LTDA- CONALFE LTDA** por la suma de \$2'772.000,00, para ser pagada en 36 cuotas mensuales, iguales y sucesivas cada una por valor de \$77.000,00.

2.- Que a la fecha de presentación de la demanda, la pasiva ha pagado la suma de \$693.000,00, correspondiente a nueve cuotas.

3.- Que la parte demandada se encuentra en mora desde el 1 de febrero de 2021 y el título ejecutivo cumple con los requisitos exigidos por el artículo 422 del Código General del Proceso.

## **C. El trámite:**

1. Mediante providencia del 18 de agosto de 2023, el Juzgado libró mandamiento de pago, en la forma solicitada, ordenando notificar al demandado conforme a lo preceptuado por los artículos 291 y 292 del C.G. del Proceso.

2. – Por auto del 17 de noviembre de 2023 se tuvo a la demandada como notificada por conducta concluyente, quien dentro del término legal solicitó la prescripción de la obligación pretendida

3.-A través del citado proveído, se dispuso correr traslado a la parte demandante de la excepción de mérito propuesta por la pasiva, de conformidad con lo normado en el numeral 1 del art. 443 del C.G. del Proceso.

4.- A través de providencia del 2 de abril de 2023, se tuvo en cuenta que la parte demandante había descorrido el traslado de la excepción propuesta por la pasiva y enseguida se ordenó conforme al numeral 2 del inciso 2 del artículo 278 del C.G. del Proceso, dictar sentencia anticipada al no existir pruebas por practicar, una vez quedara ejecutoriada la citada decisión.

Así las cosas, el proceso entró al Despacho a fin de emitir la correspondiente sentencia, máxime que no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado y previas las siguientes,

### III. CONSIDERACIONES:

1. Habrá de precisarse que en este proceso no hay pruebas por practicar, situación que se enmarca dentro de los presupuestos normativos contenidos en el artículo 278 del Código General del Proceso,<sup>1</sup> por lo cual se procederá a emitir sentencia anticipada.
2. En el presente asunto, el título base de recaudo está constituido por un pagaré.
3. El citado documento, goza de los atributos necesarios para derivar los efectos predicados en la demanda, toda vez que satisfacen los requisitos contemplados en el artículo 621 del Estatuto Mercantil para la generalidad de los títulos valores, así como los estipulados en el artículo 709 y siguientes de la misma obra, para los instrumentos negociables específicos. De igual forma, no fue tachado, ni redargüido de falso dentro del plenario, por lo tanto, constituye plena prueba de la obligación allí incorporada; sumado a la presunción de autenticidad que contemplan el artículo 793 del Código de Comercio y el artículo 244 del Código General del Proceso.
4. Ahora bien, notificada la demandada por conducta concluyente propuso la excepción de **“PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN”**, basada en que transcurrieron más de los tres años de que trata el artículo 789 del Código de Comercio sin que se procediera por parte del demandante a realizar los descuentos respectivos por nómina como se acordó.

---

<sup>1</sup> Artículo 278. Clases de providencias.

Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

**En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:**

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.
2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.
3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

5. De acuerdo con lo previsto en el numeral 10º del artículo 784 del Código de Comercio, contra la acción cambiaria pueden proponerse las excepciones de “prescripción y/o caducidad (...)”, y seguidamente el artículo 789 ibídem señala que la acción cambiaria directa “prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”.

Entre tanto y establecido lo anterior, se entrará al estudio propio del advenimiento del fenómeno liberatorio denominado como “*prescripción*”, empezando por señalar que, de conformidad con las previsiones contempladas en el artículo 789 del Código de Comercio, la acción cambiaria directa derivada del pagaré (para el caso concreto) prescribe en el término de 3 años a partir del día del vencimiento.

6. Atendiendo a la literalidad de la demanda, las obligaciones contenidas en el pagaré se han hecho exigibles porque el demandado incurrió en mora en el pago de las mismas a partir del 1 de febrero de 2021 y, en ese sentido, el término prescriptivo empieza a contarse desde la configuración de dicho evento.

7. Ahora, no puede perderse de vista que el término de prescripción de la acción cambiaria puede interrumpirse con la presentación de la demanda, siempre y cuando se cumplan por el ejecutante las condiciones que establece el artículo 94 del Código General del Proceso, es decir, que se notifique a la parte ejecutada dentro del término de un año contado a partir del día siguiente a la notificación al demandante del mandamiento de pago, por estado o personalmente; pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al ejecutado.

8. Pues bien, expuesto lo anterior tenemos que en la demanda se indicó que el deudor no cumplió con el pago de las obligaciones a partir del 1 de febrero de 2021, sin que se aportara prueba en contrario.

9. Así pues, el término prescriptivo debe contarse desde la fecha de exigibilidad del mentado título, por lo que el plazo trienal de que trata el artículo 789 del Código de Comercio, venció el 1 de febrero de 2024, teniendo en cuenta la cuota en mora más antigua.

9.1 Como el término de prescripción se configuraba el 1 de febrero de 2024, la ejecutante debió notificar de la existencia de la demanda a la ejecutada antes de esta data, para con ello interrumpir el término prescriptivo conforme lo señalado en el artículo 94 del Código General del Proceso.

Entonces tenemos, que la demanda fue presentada a reparto el 1 de junio de 2023, la orden de pago se emitió el 18 de agosto de la misma anualidad y la notificación a la demandada se materializó el 17 de noviembre de 2023, razón por la cual, sí se interrumpió la prescripción con la presentación de la demanda.

9.2 En ese orden de ideas, se arriba a la conclusión que no operó el fenómeno prescriptivo, teniendo en cuenta que para el momento en que se notificó el auto de mandamiento de pago a la demandada, valga decir el 17 de noviembre de 2023, las obligaciones reclamadas no habían prescrito, pues dicho término se cumplió el 1 de febrero de 2021 para la cuota en mora con mayor antigüedad.

Todo lo anterior, teniendo en cuenta que a la deudora indiscutiblemente le correspondía demostrar sin lugar a dudas las situaciones de hecho manifestadas como soporte de su defensa, mediante alguno de los modos previstos en las disposiciones legales, circunstancia que se ha dado en denominar carga de la prueba, cuyo fundamento se encuentra contenido en el artículo 167 inciso primero del Código General del Proceso, según el cual incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen, evento que no se presenta en esta causa, como quiera que el extremo pasivo no aportó documento o prueba alguna que permita a este juzgador establecer que la obligación aquí pretendida no corresponde a la realidad, que no la ha reconocido ni efectuado abono alguno, que no se está ejecutando conforme lo pactado entre las partes o que el extremo demandante ha procedido de manera irregular en el cobro de las prestaciones económicas reclamadas, pues el esclarecimiento de tales hechos depende de un caudal probatorio recaudado oportunamente por el interesado a efectos de desvirtuar las pretensiones incoadas por la aquí demandante, sin lo cual necesariamente deben declinarse las peticiones formuladas por el extremo accionado.

En consecuencia, los medios de defensa incoados deberán ser negados, teniendo en cuenta que el pagaré cumple con los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad señalados por el art. 422 del C.G. del Proceso. Aunado a que la parte demandada no aportó ni solicitó la práctica de prueba alguna que pudiera dar firmeza a sus afirmaciones.

#### **IV. DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Diecisiete (17) de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Bogotá, D. C.**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

**V. RESUELVE**

**PRIMERO:** **Desestimar** la excepción de mérito formulada por el extremo demandado y que denominó “**PRESCRIPCIÓN**”.

**SEGUNDO:** **Ordenar** seguir adelante la ejecución, conforme lo señalado en el mandamiento de pago.

**TERCERO:** **Practíquese** la liquidación del crédito, para lo cual, deberán seguirse los lineamientos del art. 446 del C.G. del Proceso.

**CUARTO :** ordenar el avalúo y remate de los bienes embargados y de los que posteriormente se embargue, para que con el producto de la subasta se pague el crédito y las costas a la parte demandante.

**QUINTO :** **Condenar** en costas a la parte demandada. Por secretaría practíquese la liquidación de costas incluyendo como agencias en derecho la suma de \$90.000,00 m/cte.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE.



**HENRY ARMANDO MORENO ROMERO**  
**Juez**

JUZGADO 17 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y  
COMPETENCIA MÚLTIPLE DE BOGOTÁ.

Bogotá, D. C. 15 de abril de 2024  
Notificado por anotación en ESTADO  
No. 015

**EVELYN GISSELLA BARRETO CHALA**  
Secretaria

cm